CVO degradeert garnalenvissers tot loonwerkers van gevestigde belangen

Statuten en managementplan van de Coöperatieve Visserij Organisatie (CVO) degraderen garnalenvissers tot loonwerker in dienst van handels- en keurmerkkartels, die de visser een ecologische schuldbekentenis laten tekenen. Daarbij treedt de CVO op als aanvullende overheid. Waar blijft hier de ondernemersvrijheid van garnalenvissers en wiens problemen lost de CVO op, vraagt Dirk Koster van de WR3 zich af…

Garnalenvissers lieten zich via hun PO verbinden aan de nieuw opgerichte garnalenvissersbond CVO. Deze zou beter de gemeenschappelijke belangen behartigen. Wij vragen ons af of de vissers in de statuten en marktverordening wel lazen wat hen te wachten staat. De CVO lijkt namelijk ingericht als nieuwe dependance van de Vissersbond in Emmeloord; de zelfde Vissersbond die tekende voor 25 procent verlies van ons visgebied. CVO werpt zich op als aanvullende overheid bij productie en veiling. Bij afzet op de markt van garnalen krijgen garnalenvissers een keurmerkkartel opgelegd als aanvullende overheid. Beide inbreuken op onze vrijheid als visser komen zonder garanties op marktvoordeel voor ons product. Kortom; meer lasten, geen lusten.

Artikel 1i van de Mededingingswet toont volgens ons dat CVO-statuten op verschillende punten in strijd zijn met vrij ondernemerschap. De wet is helder over wat met die vrijheid in strijd is:“ positie van een of meer ondernemingen die hen in staat stelt de instandhouding van een daadwerkelijke mededinging op de Nederlandse markt of een deel daarvan te verhinderen door hun de mogelijkheid te geven zich in belangrijke mate onafhankelijk van hun concurrenten, hun leveranciers, hun afnemers of de eindgebruikers te gedragen.” We geven enkele voorbeelden, waarbij de nieuwe CVO vrij ondernemerschap van garnalenvissers beperkt.

**Almacht CVO**Het eerste voorbeeld van strijdigheid met vrij ondernemerschap is de almachtige rol die de CVO zich toe-eigent als een aanvullende overheid. Een door de CVO benoemde inspecteur zal naast de overheid mogen invallen en zelfs boetes opleggen. Zoals 1 euro per kilo garnalen wanneer een ondernemer de regels van de Vissersbond/CVO niet opvolgt. Er is een Boetereglement voor individuele ondernemers opgesteld, die niet in het keurslijf van het CVO-bestuur passen. Dit keurslijf betreft een managementplan voor garnalenvisserij dat de CVO bepaalt. In dat plan mag de CVO maandelijks bepalen of vissers wel of niet mogen uitvaren, afhankelijk van de - wetenschapelijk gezien nauwelijks te bepalen- maandelijkse natuurlijke productie van garnalen.

De garnaal plant zich het gehele jaar door voort. Bestandsschattingen op jaarbasis zijn volgens ICES dan ook onmogelijk. Dat- de aard van onze prooi de garnaal- maakte een managementplan tot nu toe onmogelijk. Men wil daarom maandelijks aan de vangstgrootte per uren vistijd afmeten (*Landings per Unit Effort*) of de productie achterblijft bij de vangst. Bij dalende vangst per visuur, eigent de CVO zich dan het recht toe een beperking op te leggen in vistijd. Daarvoor volgt de CVO dan iedere maand middels data uit een verplicht opgelegde Blackbox alle bewegingen van iedere visser.

De CVO zal via onderling overleg met het Ministerie van Economische Zaken steeds bepalen, of de Autoriteit Consument en Markt deze marktafspraken wel toestaat, zonder dat vissers bij dit overleg zijn. De CVO beweegt zich tegelijk op de markt als opkoper van garnalenpartijen, om een drempelprijs te garanderen. Zij eigent zichzelf zo een rol toe als prijsbepaler, met onevenredige macht. De CVO zal aangeslotenen dwingen alleen garnalen af te zetten via haar afslagen. Alle activiteiten van de CVO lijken zo alvast strijdig met artikel 1i van de Mededingingswet. Wij herinneren ons tegelijk nog een NMA-boete van 10.000 euro per schip.

**Keurmerkkartel**

Volgens vertegenwoordigers van de CVO in Visserijnieuws zou daarnaast MSC een voorwaarde worden om ons product nog te mogen verkopen. Wij plaatsen daar vraagtekens bij. Al sinds 2008 willen diverse partijen MSC-certificering voor garnalenvisserij opleggen, als *‘license to operate’*, richting de markt. Via het Productschap Vis zijn daarvoor tevergeefs ruim 160.000 euro subsidies besteed.

Nu beschrijft de nieuwe CVO in haar statuten dat zij ‘verduurzaming’ van garnalenvisserij versmalt tot die zelfde doodlopende weg: ‘Het verkrijgen en coördineren van subsidies (zoals voor de Marine Stewardship Council)’. Het fungeren als kanaal voor staatssteun naar dit door WNF en Unilever opgerichte private label, is zelfs 1 van de belangrijkste functies van deze CVO in een traject van vermeende ‘duurzaamheid’. Dient CVO straks als permanente subsidieverstrekker, om een privaat duurzaamheidslabel via 1 productorganisatie met staatssteun op te leggen?

Dan zien wij hier een handelswijze in strijd met mededingingswetgeving. Waarbij de CVO en MSC bepalen hoe iedere garnalenvisser zijn product afzet. Er zijn vele andere keurmerken met aanmerkelijk lagere kosten, die wel in de statuten van de CVO vermeld staan als FOS en Waddengoud. Daarnaast voegt MSC niets toe, en dus vragen wij ons af wiens probleem de CVO oplost met certificering.

Certificering als ‘de’ weg tot duurzaamheid is een oplossing van vroeger: bij grote bulkpartijen vis op de wereldmarkt voor multinationals als Unilever uit industriële visserij bestond in de jaren ’90 vorige eeuw twijfel over de herkomst van het product. In dat segment van de (wereld)markt heeft MSC haar functie. Bij Noordzeegarnaal afkomstig van 92 kotters met Wad-vergunning is geen twijfel over de herkomst en vangstmethode van het product.

Certificering tast wel onze economische duurzaamheid aan. Want laten we dat begrip ‘duurzaamheid’ vooral breder trekken dan de eisen van NGO’s. Zoals voedseljournalist Wouter Klootwijk stelt, schrijver van de eerste Viswijzer: ‘De certificering is administratief, maar veel erger, goede vissers moesten opeens gaan betalen voor een officiële erkenning dat ze goed visten. Ook landen met een streng visserijbeleid, beter dan wat MSC verlangde, werden opeens gedwongen te gaan betalen, miljoenen euro’s, voor certificering. De vis werd er niet beter van, met de bestanden zat het al goed.”

Diverse vissers gaven daarom al hun MSC-label op. De hoge vierjaarlijkse kosten voor certificering blijven terugkomen. Zij verdienden dankzij het label op hun product geen dubbeltje meer. Laat de CVO in plaats van in te spelen op angst, eerst maar marktonderzoek tonen waaruit blijkt dat consumenten meer garnalen kopen wanneer er een labeltje op staat. In landen als België en Frankrijk waar veel meer garnalen worden gegeten is de vraag naar MSC-garnalen nagenoeg nihil. Het is onduidelijk wie van de consumenten er nu om MSC vraagt. Behalve de oprichter WNF en enkele NGO’s die ons visgebied af willen nemen. Garnalenvissers krijgen via MSC dus extra lasten, boven op de vele papieren lasten van de overheid.

**Sorry dat we bestaan?**

Iedere garnalenvisser heeft al een ecologische *license to operate*. Om te mogen vissen moeten wij al voldoen aan de strengste natuurwetgeving ter wereld. In onze NB-wetvergunning staan bijvoorbeeld nauwkeurige eisen voor het gebruik van de door Imares-voorloper het RIVO ontwikkelde spoelsorteermachine. Die bij goed gebruik een hoge overleving van platvis-discards garandeert. Diverse experimenten voor selectiever vistuig lopen al. De CVO dient uit te leggen, waarom wij als vrije ondernemers bovenop onze overheid nog een aanvullende overheid gebruiken, in de vorm van een private certificeerder.

Data van de ICES Crangon Working Group in 2012 tonen dat de garnalenvisserij gewoon binnen draagkracht vist, zij vangt niet meer dan de jaarlijkse natuurlijke productie. Er is - wat de garnalenvissers zelf betreft- geen aanvullend beheerplan nodig zoals MSC en CVO nu eisen: waarbij CVO dat plan oplegt als tweede poging om MSC te krijgen. Een certificeerder hoeft niet te bevestigen wat de gegevens al aangeven: er is geen overbevissing op garnalen in de Noordzee. Voor zover er twijfels over onze duurzaamheid bestaan, dan komt dit vooral dankzij in Nederland (te)machtige organisaties, die in hoog tempo leden verliezen. Meer dan op die negativistische sentimenten, dienen ons liever te richten op onze markt: de vele tevreden consumenten die een natuurproduct uit eigen zee willen eten.

Tot slot: Uit de bepalingen van de CVO ademt vooral een geest van angst. Alsof de garnalenvisserij een ecologische schuldbekentenis moet tekenen. En vervolgens via de CVO en MSC straf krijgt opgelegd. Dat is in strijd met wat een gezonde ondernemer zou doen: die handelt niet op basis van intimidatie en angst, maar zoekt nieuwe kansen in een groeiende markt waar de vraag naar vers voedsel uit eigen zee enkel stijgt.

Nederlandse vissers zouden liever een eigen keurmerk kunnen overwegen met die positieve insteek. Een keurmerk dat uitdraagt dat wij nu al niets verkeerd doen, en nog veel meer goed willen doen vanuit het voorrecht om in uniek natuurgebied te mogen vissen. Er is geen enkel ecologisch onderzoek dat onze schadelijkheid bewijst, en wij voldoen aan ’s werelds strengste natuurregels. Liever dan de weg van de CVO- ons excuseren dat we bestaan- bereiken garnalenvissers een beter imago door juist meer zelfbewustzijn uit te dragen, in plaats van de eeuwige verliezer te spelen.