

ARTHUR Rörsch heeft geleerd mild te zijn. De specialist wetenschapsfraude zag al heel wat voorbijkomen, maar de gehackte e-mails uit een Brits klimaatinstituut hebben de voormalig TNO-topman geschokt. Dit is geen oprechte wetenschap meer. Dit zijn politiek geïnspireerde mensen, die de waarheid naar hun hand proberen te zetten.

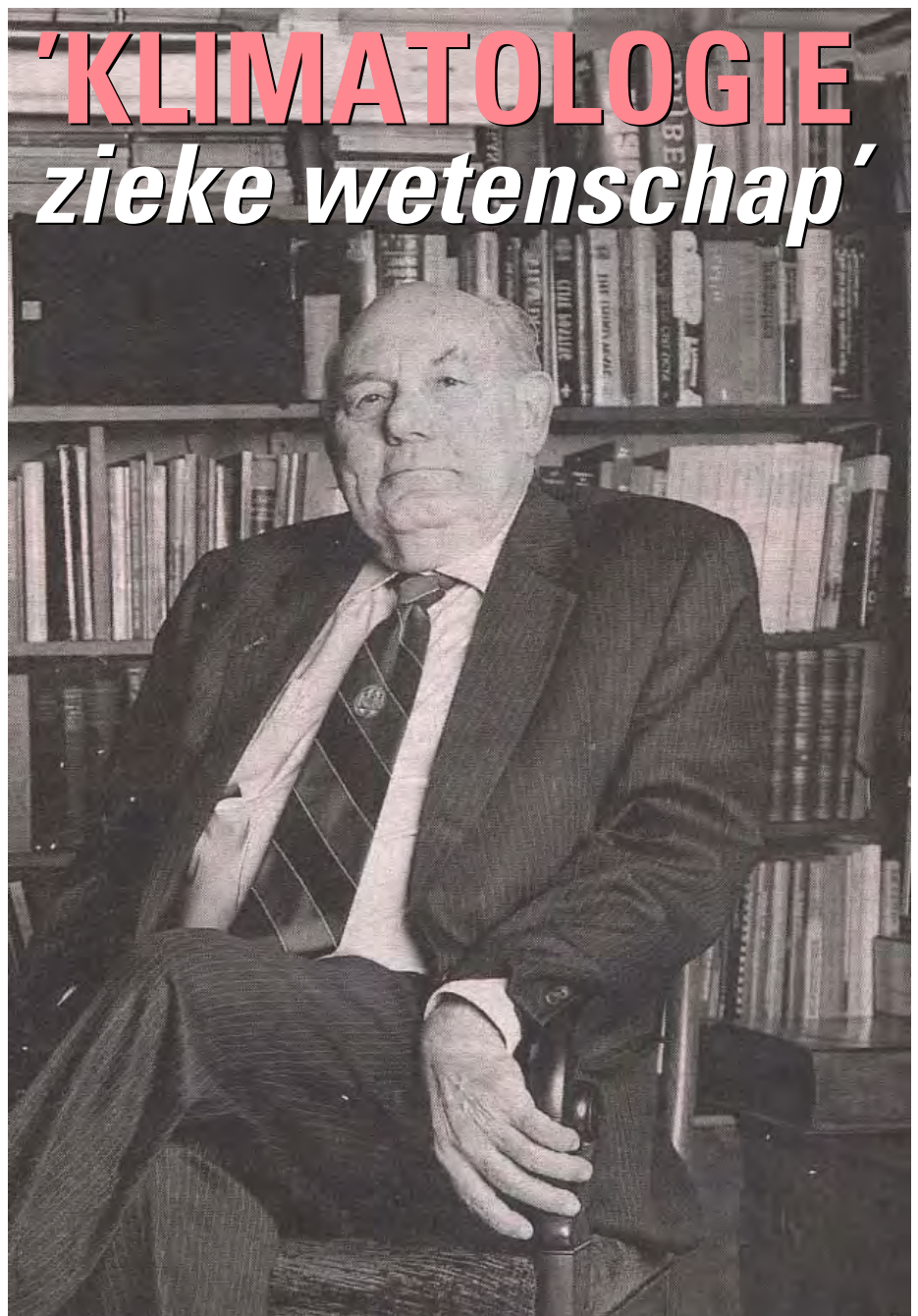
"Klimatologie is een zieke wetenschap", constateert de emeritus hoogleraar. Het stoort hem dat vaderlandse onderzoekers, bij het KNMI en het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL), al jaren achteloos en kritiekloos achter deze alarmistische kliek aan lopen.

door EDWIN TIMMER

LEIDEN- Het is precies zoals wij al vreesden", zegt Arthur Rörsch, met een mix van verbazing en teleurstelling, terwijl hij vanuit zijn met boeken uitpuilende woonkamer uitkijkt over een Leids hofje." Als ik een artikel van een bevriende collega wilde publiceren in een wetenschappelijk tijdschrift, kregen we steevast een afwijzing. Zonder goede argumentatie. Ik was niet de enige Nederlandse onderzoeker die dat gebeurde. Klimaatsceptici liepen overal tegen de muur. Wie nieuw onderzoek aan de wereld wilde tonen dat de menselijke rol in klimaatverandering betwist, kwam er gewoon niet tussen." Sinds *Climategate* weet Rörsch waarom.

Monden vielen open van verbazing toen onlangs duizend e-mails op straat lagen uit het gerenommeerde Climate Research Unit (CRU) van de Engelse University of East Anglia. Niet alleen zogenoemde klimaat Kritiekloos sceptici waren verbijsterd. Ook zingen bij wetenschappers die er wél vaderlandse van overtuigd zijn dat de uitstoot van onderzoekers CO₂ door de mens de aarde opmee in warmt, kwam de dreun hard aan. klimaatkerk" Zelfs George Monbiot, één van de grootste Engelse klimaatalarmisten, erkende: Doen alsof dit geen crisis is, betekent niet dat het

"Kritiekloos zingen vaderlandse onderzoekers mee in klimaatkerk"



Specialist wetenschapsfraude Arthur Rörsch: "Uit alles proef je een onthutsende arrogantie." FOTO: RENE BOUWMAN

vanzelf weggaat."

Wat bleek uit de elektronische post? Niet alleen is te lezen dat wetenschappers hier en daar manipuleren met cijfers en modellen om de aardse opwarming te overdrijven. Of dat het overlijden van een fervent scepticus de voormalig topman Phil Jones van het CRU <vrolijk> stemt. Het ergste is dat de kern van wetenschap, als een open podium waar tegengestelde argumenten vrij mogen botsen, geweld is aangedaan.

Wetenschappers die niet zo geloven in de aardse opwarming als gevolg van

uitgebrachte CO₂ uit auto's en fabrieken, blijken jarenlang de mond te zijn gesnoerd.

Volksgerecht

Sinds zijn pensionering, na vijftien jaar raad van bestuur bij TNO, boog Rörsch zich over menige (vermeende) wetenschappelijke fraude. Toen psycholoog René Diekstra in 1996 beschuldigd werd van plagiaat, was het onder anderen Rörsch die criticasters van repliek diende. Ook stond hij de Deen Björn Lomborg bij toen diens "Skeptical Environmentalist" „ een meesterwerk dat talloze milieubedreigingen ontkracht „ een storm van kritiek losmaakte, vooral onder milieuc-

tivisten. Rörsch: Er worden nogal eens valse beschuldigingen geuit. Je moet voorzichtig zijn. Als je niet oppast, ontketen je een volksgericht.“

Alles aan Rörsch ademt wetenschap. De Waalse bibliotheek, waar hij met zijn vrouw een appartement heeft, is volgens onderzoek aan het houten dak, het oudste stenen gebouw in Leiden. Uit circa 1300. Vroeger gaven hoogleraren aan de opbloeiende Leidse universiteit hier onderdak aan studenten. Tegenwoordig huist Rörsch er tussen een duizelingwekkende stapel boeken, en nodigt hij aan de lange houten tafel regelmatig mensen uit voor discussie. Over klimaat bijvoorbeeld. Het zijn vooral sceptici die aanschrijven. De aanhangers van de broeikas-hypothese komen nog niet.

Rörsch bekeek al eens of hij één van de belangrijkste verdedigers van het klimaatalarmisme van fraude kon betichten. Toen Michael Mann van de Universiteit van Virginia zijn zogenaamde “hockeystickgrafiek” presenteerde, was zijn boodschap dat de temperatuur de afgelopen eeuw ongekend is gestegen. Maar hij weigerde zijn data openbaar te maken. “Dat is op zich geen fraude, maar sociaal wel volstrekt ondenkbaar in de wetenschappelijke kring waaruit ik kom“, zegt Rörsch. ” Als moleculair bioloog geef je elkaar uiteraard je eigen gegevens, zodat anderen eventuele fouten eruit filteren.“

Mann construeerde zijn schrikbarende opwarming uit oude boomringen. Rörsch: “ Die zeggen niet alles, want de jaarlijkse groei is ook afhankelijk van beschikbaar CO₂ en vocht. Bovendien bleken Mann en zijn medestander Keith Briffa selectief om te gaan met de gegevens. Zo verschijnt de hockeystick bij Briffa, ofwel de scherpe temperatuurstijging, alleen als je slechts enkele boomsoorten gebruikt. Gebruik je andere, of zelfs alle boomsoorten uit het gebruikte gebied in Siberië, dan blijft van het hele verhaal niets over“, zegt Rörsch. Een aanklacht is er nooit van gekomen.

Ook uit gehackte e-mails -of zijn ze gelekt door een klokkenluider? - blijkt dat onderzoekers als Mann en Jones, op wie het VN-klimaatpanel IPCC zijn doemscenario's bouwt, weigeren ruwe temperatuurdata vrij te geven. Jones schrijft: Als zij (de sceptici, red.) er ooit achter komen dat er een wet openbaarheid van informatie be-

staat in het Verenigd Koninkrijk, dan vernietig ik de data nog liever dan ze hen toe te zenden.“ Verder jut het groepje broeikasgelovigen elkaar op om wetenschappelijke tijdschriften te dwingen geen klimaatsceptische stukken te publiceren. Zit ergens toch een onafhankelijk redacteur, die deze “crap science” accepteert? Dan volgt overleg per e-mail over hoe deze figuur eruit te werken.

Professor Rörsch is geschokt: ” Deze Climategate-e-mails zijn naar mijn mening het bewijs voor een intentie om te bedriegen. Dit is geen oprechte wetenschap meer. Dit zijn politiek geïnspireerde mensen, die de waarheid naar hun hand proberen te zetten. Zo wordt het een religie, of iets netter, een overtuiging. Uit alles proef je een onthutsende arrogantie. Wie zo te werk gaat, kan natuurlijk niet volhouden dat duizenden wetenschappers het met je eens zijn, en dat twijfel over de aardse opwarming niet meer bestaat.“

Dan lacht hij en relativeert: “ Ach, het is allemaal al eerder gebeurd.“ Grote ego's stonden vaker de vooruitgang van kennis in de weg. ” De Britse Maya-deskundige Eric Thompson dacht begin vorige eeuw dat hij de sleutel had ontdekt tot het Maya-schrift. Tot bleek dat achter het IJzeren Gordijn een Rus het op heel andere wijze aanpakte.

Thompson had echter zoveel aanzien dat hij de verspreiding van Yuri Knorozovs ideeën wist te frustreren. Pas na Thompsons dood in 1975 werd breed erkend dat Knorozov het bij het juiste eind had. Toen kwam de ontcijfering in een stroomversnelling.“

Klimaatriedel

Zo'n vooruitzicht is verfrissend, maar voorlopig propageren minister Cramer (Milieu) en instituten als het KNMI gewoon de aloude klimaatriedel. Zo noemde de PvdAbewindsvrouw de hackers “criminelen” en het KNMI toonde vooral medelijden met de inmiddels opgestapte CRU-topman Phil Jones. Rörsch: “ Je kunt het KNMI onvoorwaardelijk geloven dat de temperatuur in Nederland sinds de laatste Elfstedentochten behoorlijk is gestegen. Hun meetwerk behoort tot het allerbeste ter wereld. Meer zuidwestelijke wind heeft warmere lucht aangevoerd.“

Maar die veranderde stroming kun je niet direct aan menselijke CO₂-uitstoot wijten. Hoe goed hun eigen

werk ook is, ik vind wetenschappers bij het KNMI of het Planbureau voor de Leefomgeving veel te weinig kritisch naar de basis onder de broeikashypothese. Ons land kent amper mensen die zelf studie doen naar de relatie tussen CO₂ en temperatuur. Als verlengstuk van de staat zijn dit in principe ook geen onafhankelijke onderzoeksinstituten. Daarmee zeg ik niet dat ze de politiek napraten, maar ze zijn onvoldoende kritisch. Dat geldt helemaal voor het alarmistische geschreeuw uit Wageningen.“

Volgens Rörsch zou de klimatologie een flinke sprong vooruit maken als niet langer alle onderzoeksgeld aan klimaatverandering wordt besteed. Stap nu eens af van het paradigma dat kool-dioxide alles bepaalt. Al deze overdreven aandacht remt de wetenschap. Hier, als ik de oude Encyclopedia Britannica erbij pak, uit 1965, dan is onze kennis amper verder. Hoe werken orkanen? Wat is het natuurlijke broeikaseffect van waterdamp? Hoe werkt de warmteregulatie in de waterstromen tussen de polen en de tropen? Dit systeem is vele malen complexer dan we begrijpen.“

Zijn grootste verbazing over klimatologie betreft de hoofdrol voor modellen. ” In de moleculaire biologie gebruiken we modellen alleen als toets voor onze ideeën. Gebeurt wel wat ik verwacht? In de klimatologie wordt aan modellen tegenwoordig een voorspellende waarde toegedicht. CO₂ warmt het klimaat op, en dus gebeurt straks dat en dat. Terwijl deze theorie van opwarming allang is gefalsificeerd, want die aarde wil al tien jaar niet opwarmen.“

Dat politici in Kopenhagen desondanks ijveren voor betuiging van de CO₂-uitstoot, houdt de bejaarde wetenschapper amper bezig. Aan politiek brand ik me niet. Elke regering gooit geld over de balk. Of over links of over rechts. Maar Jacqueline Cramer snap ik echt niet. Ja, ze was natuurlijk altijd wel links. Bij mijn afscheid in 1995 van TNO gaf ze me een doosje chocola. Soms denk ik haar eens een briefje te sturen. Om te vragen of ik niet eens, met een doosje chocola, bij haar op bezoek kan komen.“