



Schriftelijke inbreng inzake:

Brief van de staatssecretaris van infrastructuur en milieu met betrekking tot de uitgebreidere appreciatie van het klimaatakkoord van Parijs.

1.

In artikel 28 van het “klimaatakkoord” staat het volgende:

At any time after three years from the date on which this Agreement has entered into force for a Party, that Party may withdraw from this Agreement by giving written notification to the Depositary.

Elk land dat het akkoord zal ratificeren kan zich na drie jaar onvoorwaardelijk terugtrekken. Dat maakt het “juridisch bindende akkoord” natuurlijk een wassen neus.

Waarom heeft u de Staten Generaal niet geïnformeerd over dit meer dan wezenlijke artikel? Hoe moeten wij uw brief kwalificeren indien u wel aangeeft dat er consensus over een juridisch bindend akkoord is bereikt (indien voldoende landen zullen ratificeren), maar u de volksvertegenwoordiging niet informeert dat elk land, nog voordat de eerste evaluatie zal worden uitgevoerd, zich zonder opgaaf van redenen kan terugtrekken. Meent u dat uw appreciatie volledig en transparant is?

Bent u tevens bereid de informatie op www.rijksoverheid.nl in overeenstemming te brengen met de inhoud van het akkoord door ook dit artikel te vermelden?

2.

Ook de Europese Commissie weigert op haar website te vermelden dat dit artikel een wezenlijk onderdeel uitmaakt van het nog te ratificeren akkoord. Bent u bereid (ook) de Europese Commissie er op te wijzen dat men onvolledige en daarmee onjuiste informatie verspreidt?

3.

Verwacht u dat er, in tegenstelling tot alle vorige klimaatakkoorden, nu wel voldoende landen het akkoord zullen ondertekenen en welke rol heeft daarbij het niet door u vermelde artikel 28?

4.

Aan de vooravond van de klimaatop in Parijs hebben nagenoeg alle landen een overzicht verstrekt van hun verwachtingen en inspanningen ter zake CO₂ emissies. De PVV-fractie krijgt daarvan graag een overzicht. Is het juist dat landen met grote emissies hebben aangegeven deze nog veel verder te zullen verhogen (India verdrievoudigen, Rusland plus 30%)?

5.

Zeer recent is bekend geworden dat in de regio in China waar verreweg het meeste windenergie wordt opgewekt er geen uitbreiding meer zal plaatsvinden daar het netwerk de wisselvallige energie niet meer kan verwerken. Door het afkoelen van de Chinese economie is er tevens veel minder subsidie beschikbaar voor zonne- en windenergie. Het Centre for Energy and Environment zegt hierover: “Wind and solar power are obviously two of the sectors where investments will be scaled down dramatically”. In hoeverre zal dit effect hebben op het klimaatakkoord wetende dat China ca. 28% van alle CO₂-emissies voor zijn rekening neemt? Hoe verhoudt zich dat tot het “ambitiemechanisme dat landen in staat stelt.....om individuele bijdragen indien mogelijk aan te scherpen”?

6.

Alleen al in 2016 verschenen er 48 peer reviewed reports die de CO₂- theorie in meer of mindere mate verwerpen. In 2015 waren dat er zo'n 250. Waar in het klimaatakkoord vinden wij de geluiden terug



**PARTIJ VOOR DE VRIJHEID
EERSTE KAMER DER STATEN GENERAAL**

van al die wetenschappers die, peer reviewed, de politieke samenvatting van het IPCC, samengesteld door een veel beperkter aantal personen, niet delen?

7.

In het klimaatakkoord is geen plaats voor de positieve effecten van CO₂. Een hoger niveau van CO₂ zorgt voor hogere agrarische opbrengsten bij 10% tot 15% minder watergebruik. Uit onderzoek van Commonwealth Scientific and Industrial Research is gebleken dat de toename van de CO₂ leidt tot vergroening van woestijnen. Waarom worden deze positieve ontwikkelingen genegeerd?

8.

Het IPCC gebruikt om temperatuurstijging te voorspellen het MAGICC-climate -model. Een wetenschapper heeft dit model gebruikt en alle toezeggingen die er in Parijs gedaan zijn verwerkt. Volgens dit model zullen alle toezeggingen lijden tot een mindere stijging van de temperatuur van 0,05 C in het jaar 2100. De temperatuur zal dan niet met 4,5 C gestegen zijn maar met 4,45 C. Waarom vinden wij dit niet terug in het klimaatakkoord noch in uw brief? Het model wordt tenslotte door het IPCC gebruikt.

9.

Is het u bekend dat de CO₂ emissies in Duitsland en Denemarken niet afnemen ondanks de enorme investeringen in windenergie? Ook het CBS maakte recentelijk bekend dat de emissies in Nederland niet afnemen ondanks de toename van windenergie? Welke conclusies trekt u daaruit? Trekt u daaruit bijvoorbeeld de conclusie dat, als u wenst te voldoen aan de uitspraak van de rechtbank in de “Urgenda-zaak”, u juist níet in windenergie moet investeren?

10.

U bericht ons dat het kabinet zijn sterke inzet op transparantie over klimaatmaatregelen gereflecteerd ziet in het akkoord. Betekent dit een beleidsomslag? Betekent dit dat u nu niet klakkeloos elke Kwh aan windenergie en bio-massa als “duurzaam” bestempelt, maar nu daadwerkelijk onafhankelijk onderzoek laat doen naar de effectiviteit er van? Zo nee, over welke transparantie heeft u het dan?

11.

In de brief is vermeld dat “ontwikkelingslanden” en “de minst ontwikkelde landen” moeten worden ondersteund. Welke definities worden daarbij gehanteerd? Hoe gaat u voorkomen dat nog meer Nederlands belastinggeld, direct of indirect, in handen komt van corrupte regimes?

Er wonen gelukkige en rijke mensen in bloedheet Singapore, maar ook in steenkoud Canada. Er zijn mensen ongelukkig en arm in bloedheet Kenia, maar ook in steenkoud Mongolië.

Klaarblijkelijk heeft welbevinden en welvaart weinig tot niets te maken met het klimaat. Waarom wordt dit dan als argument gebruikt om meer ontwikkelingshulp uit te delen?

12.

Het Green Climate Fund zal welvaart gaan herverdelen in de vorm van klimaatbeleid. Vanaf 2020 \$ 100 miljard per jaar. Hoe groot zal het aandeel van Nederland zijn?

13.

Welke apocalyptische klimaatverandering verwacht u indien de wereldwijde temperatuur met meer dan 2 graden Celsius zal stijgen en hoe verhoudt dat zich tot de kleine graad opwarming van de aarde van de afgelopen 70 jaar?



**PARTIJ VOOR DE VRIJHEID
EERSTE KAMER DER STATEN GENERAAL**

14.

Is het juist dat het klimaatakkoord \$ 12.100.000.000,00 (12,1 biljoen dollar) gaat kosten de komende 25 jaar zoals Bloomberg berichtte?

15.

De carbon footprint van mensen in Afrika en het Midden Oosten is slechts een fractie van die in de Westerse wereld. Bent u het met de PVV-fractie eens dat de massale volksverhuizing uit die regionen naar West Europa tevens een enorme groei van de uitstoot met zich mee brengt? Wat betekent dat voor de inzet van de EU binnen het klimaatakkoord indien, net als in 2015 er zo'n 1 miljoen migranten per jaar bij komen?

Tot 2050 worden er 2,5 miljard meer mensen verwacht op aarde. In hoeverre is daarmee rekening gehouden in dit akkoord?

16.

Uit bijlage 1:

In Parijs is afgesproken om voor de periode 2020-2025 USD 100 miljard per jaar aan klimaatfinanciering uit publieke en private middelen te mobiliseren. Ontwikkelde landen nemen het voortouw bij het mobiliseren van klimaatfinanciering. In het akkoord worden nu ook andere landen dan de 'traditionele' donoren aangemoedigd om op vrijwillige basis bij te dragen.

Hebben zich al landen aangemeld die vrijwillig hun welvaart ter beschikking stellen?

17.

Verbazing en hilariteit drongen om voorrang bij het lezen van de "gender paragraaf".

Wat betreft de verankering van genderspecten in klimaatbeleid legt het akkoord een goede basis. Het tegengaan van genderongelijkheid bij de impact van klimaatverandering en het belang van een goede vertegenwoordiging van vrouwen bij het vinden en implementeren van oplossingen blijft bij Nederland hoog op de agenda staan.

Kunt u gedetailleerd toelichten hoe vrouwen beter vertegenwoordigd zullen worden bij het implementeren van klimaatoplossingen?

18.

Er wonen gelukkige en rijke mensen in bloedheet Singapore maar ook in steenkoud Canada. Er zijn mensen ongelukkig en arm in bloedheet Kenia maar ook in steenkoud Mongolië. Opgeteld bij het gegeven dat de woestijn door een hogere CO2 waarde in de atmosfeer vergroent: Welke stromen klimaatvluchtelingen heeft u reeds geïdentificeerd?

19.

Nederland heeft investeringen toegezegd aan Climate Investor One voor klimaatrelevante projecten. Wat voor projecten betreft het en hoe hoog is de Nederlandse bijdrage?

20 .

Via ElectriFI betaalt de Nederlandse belastingbetaler via de EU investeringen in "off-grid" rurale energieprojecten in ontwikkelingslanden. Reguliere investeerders zien het niet zitten dus betaalt de EU weer. Hoe groot is dit fonds? Aan welke concrete projecten wordt het belastinggeld besteed en waar?



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID
EERSTE KAMER DER STATEN GENERAAL

René Dercksen / PVV Fractie